

II. országgyűlési bizottságának iratai

Tartalma:

- 1-3. Ülési jegyzőkönyvek
4. Előterjesztés az önkéntes ülésre, Alexander Bernát viselkedésével kapcsol. -ban. (Módosít.)
5. Ülési jegyzőkönyv 1920. febr. 21.-ről 4 f.

Jegyzőkönyv

felvettatt Budapesti igaz évi október hó 7. én a Magyar Tudományok Akadémia II osztálya által kiküldött igazoló bizottság I. ülése volt.

Jelen vannak.

Aldásy Antal, Concha György rendes, Fényes Ernő s Reiner János résztvevők

Felkérve Concha György 2. tag megmutatja az ülést s felhívja a bizottságot az elnök-megválasztására

1. A bizottság

elnökül Concha György 2. tagot választja meg.

2. Elnök jelen ülés jegyzőkönyvének vezetésére Reiner János résztvevőt kéri fel.

3. Elnök bejelenti, hogy Angyal László, Ballagi Attila s Bernáth István 2., s Pankovics János résztvevő igazolták elmaradásukat.

4. A bizottság felhívja a tagok névsorát s megjelölve azokat a tagokat, akiknek viselete vizsgálat tárgyává lehet, abban állapodik meg,

hogy ezen utánjárások s vizsgálatok eredményéhez képest tartja meg legközelebbi ülést.

Kmf

Reiner János
jv

Concha György
elnök

MAGYAR
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA
KÖNYVTÁRA

2

Jegyzőkönyv

felvett Budapesti írói és oktatói körök 1914. évi, a Magyar Tudományos Akadémia II. osztályának igazoló bizottságának II. üléséről.

Jelen vannak:

Concha György elnök
Áldásy Antal
Angyal Dávid
Ballaqi Aladár rendes,
Fischer Ernő és
Reiner János résztvevők.

A jegyzőkönyvet vezeti Reiner János, aki az ülésben, mint hatodik és jöttel nem marad.

1. Elnök előterjeszti Alexander Bernát rendes tagra vonatkozó jelentését és javaslatát.

Angyal Dávid és Fischer Ernő felvilágosításai és az összes tagok hozzájárulása után a

határozathozatal elhalasztatik, amíg a többi ügyben is határozatot lehet hozni.

2. Áldásy Antal Marcsali Henrik levelező tagra nézve tesz jelentést.

3. Reiner János Elser Antal levelező tagra nézve tesz jelentést.

Fischer Ernő indítványára a bizottság

Marcsali Henrik és Elser Antal l. tagok meghallgatását határozta el a célból f. hó 17-én péntek d. n. 1/2 5 órára meghívja őket nyilatkozat tételre.

Kmf.

Reiner János
jkt.

Concha György
biz. elnök

Handwritten text at the top of the page, possibly a title or header.

Handwritten text in the upper left section, appearing to be a list or series of notes.

Handwritten text in the upper middle section, possibly a continuation of the list or notes.

A II. optat

igualo boioisaguar

isala

2. fu.

Handwritten text in the middle left section, possibly a list or series of notes.

Handwritten text in the middle right section, possibly a list or series of notes.

Handwritten text in the lower left section, possibly a list or series of notes.

Handwritten text in the lower right section, possibly a list or series of notes.

Handwritten text in the bottom left section, possibly a list or series of notes.

Handwritten text at the bottom left, possibly a signature or date.

Handwritten text at the bottom right, possibly a signature or date.

Fégy ZÖKÖNYV

A M.T. AKADÉMIA *II* Elnökségének igazoló és bizottságának 1919. október hó 17-én tartott üléséről.

Concha György elnöklété alatt jelen voltak Angyal Dávid, Áldásy Antal, Ballagi Aladár, Fináczy Ernő bizottsági tagok. Megjelentek a nyilatkozatukra felszólított Marczali Henrik és Éber László lev. tagok. A jegyzőkönyvet vezette Áldásy Antal biz. tag.

I.

Elnök a bizottsági ülést megnyitva közli, hogy az október hó 14-én tartott ülés Marczali Henrik és Éber László lev. tagok nyilatkozatukról, szükségesnek mondván ki, őket a mai ülésen való megjelenésre hívta fel, a mely felhívásnak mindkettőnek eleget is tettek. Kéri, hogy a bizottság által felteendő kérdésekre nyilatkozniszi veskedjenek.

Marczali Henrik kijelenti, hogy készséggel áll a bizottság rendelkezésére és kéri, hogy nyilatkozatait olyanoknak tekintse a bizottság mint ha azokat esküvel tenné.

Concha György elnök erre a következő kérdéseket intézte Marczali Henrik l. taghoz:

1. Vállalta-e a tanácsköztársaság által felállítani szándékolt országos levéltári tanács elnökségét, és ha igen kinek a felkérésére?

Marczali Henrik elmondja, hogy őt dr. Tóth-Szabó Pál és Niklai Péter felkeresték közölve vele, hogy a tanácsköztársaság egy országos levéltári tanács felállítását, határozván el, a direktorium megbízásából kérdést intéztek hozzá, vajlanló-e ennek elnökségét elvállalni? Az elnökséget nem vállalta, illetve hajlandónak nyilatkozott annak elvállalására két feltétel alatt: ha hatáskörét ő maga állapíthatja meg és ha Fraknói Vilmos püspök is tagja lesz a tanácsnak. E két feltételre azért szabta, mert tudta, hogy azokat nem fogják elfogadni. Tóth-Szabó Pál meg is jegyezte, hogy Fraknói Vilmos kinevezéséhez a tanácsköztársaság aligha fog hozzájárulni. Azóta az egész ügyről nem hallott semmit, a mit a leghatározottabban kijelent.

2. Részt vett-e a levéltári tanács szervezésében? Szólított-e fel egyeseket, hogy a tanácsnál állásokat vállaljanak?

Marczali Henrik e kérdésre válaszolva megjegyzi, hogy egy irányban volt befolyása a tanács szervezési munkájára, abban t. i. hogy felszólították őt nem ajánlhatna-e fiatalabb erőket, a kik a tanácsnál alkalmazást nyerhetnének? Erre ő Fejérfalvy László egyetemi tanárhoz fordult, információért, és ezek alapján négyet ajánlott, a kik közül háromnak nevére emlékezik ezek Gróza Margit, Mályusz Elemér és báró Kohn Kohnér Lujza.

3. Minő összeköttetésben állott a közoktatásügyi népbiztossággal, jelölésül

Kármán Tivadarral?

Marczali Henrik előadja, hogy Kármán Tivadarral illetve a közoktatásügyi népbiztossággal felfüggesztett tanáriarsai ügyében többször állott összeköttetésben, így Révész Géza felszólítására levelet, intézett, Heinlein István érdekében Lukács György népbiztoshoz, melyet Révész maga vitt el az intézetbe. Tanáriarsai ügyében Kármán felkerestte St. Mártonffy titkárával együtt. Érintkezésben állott még Kármánnal tanáriarsai Angyal Dávid, Áldásy Antal, Heinlein István visszahelyezése érdekében, azonkívül részt vett azon az érdekezleten, mely Kármán elnökletével Varjas Sándor közbenjárásával az egyetemi történeti tanítás ügyében tartott, és a melyen ismételve sürgette az egyetemi oktatás és tanárképzés érdekében a felfüggesztett tanárok visszahelyezését, valamint sürgette, hogy a jövőben az eredeti kutforrások tárgyalására nagyobb súlyt helyezzenek.

4. Minő hivatalt viselt leánya a közoktatásügyi népbiztosságnál?

Marczali Henrik megjegyzi, hogy e kérdést illetőleg tévedés forog fenn, mert leánya nem a közoktatásügyi népbiztosságnál, hanem az igazságügyiben Kármán Elemér oldala mellett működött, a kiskorúak patronagea körül, a mely hivatalt, különben már néhány éve látta el.

5. Minő összeköttetésben állott Kún Bélával és igaz-e, hogy tolmácsa volt, az angolokkal szemben?

Marczali Henrik előadja, hogy Kún Bélát felkerestte a Hungáriában, báró Fejérráry Imre beteg zoológus fia és ennek felesége svájci utlevele ügyében. Kún Béla az utlevél ügyében tett kérélmét teljesítette, miután, mint megjegyzték ez ügyben politikáról nincsen szó. Az amerikai missio egyik tagjával Braun Márkussal előzőleg összejövetelen kérdezte St. nem tudna-e neki valami kellemes hírt mondani, a mit Kún Béla ez alkalommal közölhetne, mire Braun Márkas megjegyzték, megmondhatja Kún Bélának, hogy Fiuméba nagy mennyiségű zsir érkezett Budapest részére. Kún Béla félgérésére elkísérte St. az amerikai missiohoz, ahol a tolmács beszédét, végig hallgatva közbe maga is tett egyes megjegyzéseket.

6. Tartott-e a kommunizmusról előadást?

Marczali Henrik e kérdésre nem-mel válaszol, megjegyzi azonban, hogy felszólították St. az amerikai szabadságharc objektív történetének megírására, Ballagi Aladár biz. tag erre megjegyzi, hogy tudomása szerint Marczali Henrik ezért a dolgozatáért 1500 kor. tiszteltelődíjat kapott.

A bizottság Marczali Henrik nyilatkozatjeteleinek meghallgatása után mérlegelve az általa elmondottakat rövid tanácskozás után szótöbbséggel kimondja, hogy kifogásolni valót talál ugyan a tanácskozársaság tagjaival és megbízottjaival való érintkezésben és hogy részükre propaganda céljaira dolgozatot is készített, de nem lát benne rosszululatot, és a kommunista irányzat támogatását, és ezért Marczali Henrik ellen további eljárásnak szükségét nem látja fenforogni.

II.

Dr. Éber László lev. taghoz Concha Győző elnök a következő kérdéseket intézi:

1. Tagja-e vagy tagja volt-e a szocialista-kommunista párnak és ha igen miért?

Ekérdésre Éber László lev. tag határozott nemmel válaszolt.

2. Mily kapcsolatban állott a forradalmi kormányokkal és azok szerveivel, közegeivel?

Éber László erre nézve kijelenti, hogy mint a műemlékek országos bizottságának elnöke hivatalból kénytelen volt velük érintkezni, de privátim velük nem állott összeköttetésben.

3. Felajánlkozott-e ezek valamelyükének valamely szolgálatát ellátni, kinevezést, vagy megbízást?

Éber László kijelenti, hogy nemcsak, hogy nem kért kinevezést, vagy megbízást, hanem az ilyet igyekezett magától elhárítani. Előadja, hogy febr. 28-án Keresztöck Károly kormánybiztos közölte vele, hogy a kormány a műemlékek országos bizottságát, újjászervezni kívánja, mire ő megjegyezte, hogy ez nehézségekbe fog ütközni, mert a bizottság mandátuma még két évig tart. Erre a kormánybiztos úgy nyilatkozott, hogy a kormány legalább az elnökségben hajtaná változtatást eszközölni megnevezvén a kormány jelöltjét a tisztségre, a kinevezve ő -- Éber úgy nyilatkozott, hogy nem tartja a tisztségre alkalmasnak és más valakit ajánlott az elnökségre, a kit viszont a kormánybiztos nem fogadott el. Így történt, hogy ő, Éber, bízták meg a bizottság vezetésével, a miről előzetesen tudomása nem volt, de a megbízás megtörténte után kénytelen volt azt vállalni. Megyei tanárrá történt kinevezése után kérte a bizottság vezetése alóli felmentését, hivatkozván arra, hogy neki már elég volt 21 évi hivataloskodásból, de Pogány Kálmán akkori népbiztos azt felelte neki, hogy őt nem nélkülözhetik. A bizottságnál kifejtette működéséért havi 1200 kor. tisztjelét díjat, állapították meg részére, a mit visszaszautasított, mint költséget, mite június havában havi 800 koronát állapították meg részére a mit azonban ő nem vett fel. Kijelenti, hogy a maga érdekében a közoktatásügyi népbiztosságnál soha lépéseket nem tett, és tudomása van arról hogy Gönczi Jenő államtitkár meg is jegyezte, hogy ha Éber ilyen szerény, akkor ő belőle nem is lesz egyetemi tanár.

4. Kapott-e valamely megbízást, vagy eljárást a forradalmi kormányok valamelyikétől? Tartott-e előadásokat, és hol?

Éber László erre előadja, hogy a szépművészeti múzeumban munkások részére előadásokat tartott a szobrászatról, a minket a M. N. Múzeum tisztviselői is tartottak és a minket ömár régebben is több ízben tartott. Május havában telefonon felhívást kapott, hogy menjen el a könyvtárügyi megbízotthoz valamely ügyben. Ennek eleget is tett, de kijelentette, hogy semminemű kommunizálásban nem hajlandó részt venni. A biztosságnál meg egy úr bemutatja őt Enyvéri Fülöpnek a fővárosi könyvtár tisztviselőjének, a kivel és az egyetemi könyvtárnak Simonffy nevű alkalmazottjával azt a megbízást nyerte, hogy az antikvár könyvkereskedésekben válogassák ki a szakmájukba vágó könyveket, utasítsák a kereskedőket, hogy azokról számlákat készítsenek, mert a könyveket a népbiztosság a könyvtárak részére meg fogja venni. PBÖ ő erre abban az ideális föltézésben vállalkozott, hogy a kiválogatott könyvek tényleg közkönyvtáraknak fognak jutni. Megjegyzi, hogy aránylag kevés műtörténeti könyvet találtak az egyes kereskedésekben és hogy a könyvkereskedők némelyike eljárásukat meglepéssel fogadta. Munkájuk körülbelül 14 napig tartott és utólag megtudta, hogy ezért neki 50 korona napidíj jár.

5. Kapott-e valamely kinevezést a kormánytól?

Éber László e kérdésre előadja, hogy őt a kormány április havában a megyetemenre a műtörténeti tanárává nevezte ki. Megjegyzi, hogy körülbelül tíz év óta van arról szó, hogy ő a megyetemen műtörténeti előadásokat tartson. Mintegy 3 évvel ezelőtt a megyetemenbe is adta a megyetemi tanárok egyikének felszólítására

habilitációs kérvényét, a mely az előzetes szavazáson kersztül is ment, de érdemleges tárgyalásra nem került, mert időközben a tud. egyetemen megüresedett mgtörténeti tanszékre folyamodván, kérte a referenst, hogy kérvényét egyelőre tartsa függőben. A meggyetemen által annak idején kidolgozott tanulmányi reformtervezetben, melyet a meggyetemen a ministériumnak fel is terjesztett, egy mgtörténeti tanszék felállítására is szerepelt. Lépéseket e tanszék ügyében a ministeriumban nem tett, kineveztetése érdekében sem. A múlt évi októberi események után Supka Géza személyisége került erősebb kombinációba. A kommunizmus legelső napjaiban egy meggyetemi tanárral telefonbeszélgetést folytatva azt mondta hála Istennek erről a tanszékről most már nem lesz szó, mire az a választ nyerte sőt, ellenkezőleg. Április 15-én megtörtént kinevezése, a melyről 3. ápril 7-én már értesült volt. Elfogadta a kinevezést főleg azért, mert a budapesti meggyetemen az egyetlen, a melyen a mgtörténetnek tanszéke nem lévén ezzel a közoktatásügynek vélt, szolgálatot tenni. A meggyetemen tanácsa őt és kinevezett társait szabályszerűen beigátta, mely alkalommal meleg fogadtatásban részesültek. Hallgatóinál tárgya iránt nagy érdeklődést tapasztalt, sőt néhány tanártársának felnőtt családtagjai is megjelentek azokon. Szó volt arról is, hogy egy esetleg szervezendő külön mgtörténeti könyvtárnak, melyben más intézmények könyvtárnai is egyesíttek volna 3. legyen vezetője. Augusztus 5-én megtartotta még előadását, mely után felkereste a rektort, kérdezvén, hogy most már mi fog történni? Ekkor jegyezte meg a rektor, hogy az ő és társai kinevezésével voltaképpen oktroi történt, a meggyetemmel szemben, mire megjegyezte, hogy ez a körülmény, ha ezt előbb tudja a kinevezés elfogadása tekintetében esetleg befolyásolta volna. Egyébiránt, a tanszékről ekkor le is mondott.

6. Mi lehet az alapja annak a, hiresztelésnek, hogy a bolseviszta uralom lelkes hívének vallotta magát, és ily szellemben tett-e nyilatkozatokat?

Éber László erre nézve megjegyzi, hogy egy általában nem tudja a hiresztelésnek alapját adni, bolseviszta nyilatkozatokat egyáltalában nem tett, sőt előadásai megkezdésekor ki is jelentette, hogy a mgtörténetben bolsevizmusról szó nem lehet.

7. Igaz, hogy oly értelmű nyilatkozatokat, tett, hogy a bolsevisták által le-tartóztatott tiszokat ki kellene végezni?

Éber László erre határozottan nemmel felel.

8. Igaz-e, hogy valakit u. n. ellenforradalmi nyilatkozatok miatt megfenyegetett?

Éber László e kérdésre is nemmel felelt, megjegyezvén, hogy erre a hiresztelésre talán az adhatott okot, hogy egy ismerősének gimnazista leányát, a ki u. n. ellenforradalmi nyilatkozatokat tett, az annak idején az utcákon kiragasztott plakát, szavaival tréfásan megfenyegetett. Megjegyzi, hogy egyik tisztviselőtársát, ki előtte élesen kikelt a kommunizmus ellen figyelmeztette, hogy ő előtte ugyan tehet ilyen nyilatkozatokat, de tartózkodjék ilyenektől az utcákon vagy avillanyoson, mert könnyen bántódása lehet.

9. Nem gondolt arra, hogy a tanszék és a könyvtári megbízatás vállalása úgy tüntetheti őt fel, mint a ki azonosítja magát a kommunista kormányzat jogtörő és mindent destruáló irányzatával?

Éber László erre megjegyzi, hogy erre egyáltalában nem gondolt, a tanszék vállalásával tisztán csak a meggyetemi oktatás érdekeit vélt szolgálni.

A bizottság Éber László nyilatkozatait, mérlegelve szótöbbséggel kimondja

hogy kifogásolni valót, talán ugyan abban, hogy a tanszéket és a könyvtári megőrzést, vállalta, de nem lát benne rossz indulatot, és a kommunista irányzat támogatását és ezért vele szemben a további eljárás szükségét, nem látja fennforogni.

III.

A bizottság ezután áttér Alexander Bernát r. tag ügyére, melyet az október 14-i ülésen már tárgyalta és a melyre nézve Concha Győző elnök konkrét indítványt is terjesztett elő, a mely felett a határozathozatal a mai ülésre halasztatott.

A bizottság az ügy újbóli tárgyalását nem tartja szükségesnek, miután ez már az előző ülésen megtörtént. Az érdemleges határozathozatal tekintetében Fináczy Ernő biz. tag felveti a kérdést, vajon a bizottság nem tartaná-e szükségesnek Alexander meghívását nyilatkozattételre és ebben az értelemben indítványozza, hogy halasztassék el a határozathozatal és hívassék fel Alexander Bernát a megjelenésre.

A bizottság rövid tanácskozás után, tekintettel arra, hogy Alexander Bernát jelenleg a Svájcban tartózkodik és ennek következtében megjelenésére semmi garancia sincsen és tekintettel arra, hogy a tanácsköztársaság idejében kifejtett irodalmi és szerkesztői munkája ügye érdemleges elintézésére elegendő tárgyi alapot nyújt, szökevényességgel elveti a halasztási indítványt és az ügy érdemleges tárgyalását határozza el.

Concha Győző elnöknek az október 14-i ülésen előterjesztett, alább olvasható indítványával szemben Fináczy Ernő megjegyzi, hogy az indítványt túlszigorútnak tartja és maga részéről úgy véli, hogy a bizottság megütkezésének adjon kifejezést, Alexander Bernátnak a Pester Lloydban megjelent cikkei és Várjas Sándor cikkének az Atheneumban való leközlése felett, de a kizárási indítványt mellőzze.

A bizottság beható tanácskozása után elnök felteszi a kérdést, vajon a bizottság Fináczy Ernő, vagy az elnök indítványát fogadja-e?

A bizottság többsége Fináczy Ernő indítványával szemben elnök indítványát fogadja el, mely a következő:

Alexander Bernát a márcz. 24-én kommunizált Pester Lloydban apr. 10-től jul. 15-ig bét. (Pester Lloyd apr. 10. máj. 6. jun. 1. jun. 14. jul. 3. jul. 15. én) tárczát írt, holott az márcz. 24-e óta nem a régi felelős szerkesztő Vészi I. neve alatt jelent meg, hanem a lapnak tekintélyes czime mögött a tanácskormány szólalt meg kommunista rendszere érdekében.

Már maga az a tény, hogy a M. T. Akadémia rendes tagja ily lapba dolgozott az Akadémia iránti közeles tisztelettel ellenkező illetlen viselkedés volt. Ám máj. 6-i jun. 14-i jul. 3-i közleményeiben Alexander Bernát b. már lelki közösséget árul el annak a kormánynak kommunista rendszerével, a mely kormány a M. T. Akadémiát a rendszer követelményeképpen életében megtámadta, alapitólól kijelölt és közel egy század óta követett nemzeti irányát megtörni megkísérelte és munkásságát becsmérelve ennek folytatását erőhatalommal megakadályozta.

A tanácskormánynak a tudomány szabadságát eltipró tényei ellenében Alexander Bernát biztatja a művészeket ne féljenek a kommunista rendszernek a művészetre káros következményeitől.

Ezek a tárczák már tagadásai annak a hűségnek, melyet az Akadémia, mint a szellemi szabad munka legfőbb műhelye tagjaitól elvárhat.

De egészen világos lesz Alexander Bernát állásfoglalása a tanácskormán

/diktatúrája mellett, Varjas Sándor „Marx mint filozofus” című cikkének közlése által az Athenaeumban, melyet az Akadémiának évi 20000-5000 k-nyi támogatásával és tekintélyének oltalmazásával szerkeszt.

Ebből a nyolczoldalra terjedő cikkben a bölcseleti tárgyvilágos fejtegetés csekély és szerfölött fogyatékos. A súly benne a grandiozus Marx „actio elmélet” a proletár diktatúra magasztalásán van fektetve, mely a burokratikus és katonai állam helyére a proletariatus autonomiáját állítja és ment a gyáva megalkuvástól és félmegoldástól, mint Marx epigonjai a szociálpatrioták mutatnak.

Az Akadémia támogatja folyóiratban ily agitatorius, a hazafiságot gúnyoló a kommunista diktatúrát dícsőítő cikk közzétételét, főképen abban az időben, midőn a diktatúra az Akadémia ML működését, megbélyegző m. módon beszűntette, rekölcsileg kizárja a közzétételt szerkesztő az Akadémia tagjainak sorából, mely a tudománynak magyar nyelven való művelésére, az magyar hazának ismertetésére, az egész nemzet szellemi életének erősítésére, nem egyoldalú társadalmi és politikai törekvések érdekében dolgozó propaganda céljára alakult.

Alexander Bernát viselkedése által rekölcsileg elszakadván az Akadémiától töröltetnie kell formailag is tagjainak sorából, a mit a kiküldött bizottság az összes ülésnek ezennel indítványoz.

Dr. Bernát
biz. tag, mint
igazgatótanács

Dr. Uvcska György
biz. elnök

Előadó: jelentés.

II. Ország.

A II. ország
szavazati eredménye
írása:

3. p.

2717

ERŐSÍTET
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA
KÖNYVTÁRA

4

Másolat.

Alexander Bernát a márcz.24-én kommunizált
Pester Lloydban április 10-től jul.15-ig hét / Pester Lloyd apr.10.
máj.6., máj.17., jun.14., ^{jul.3.} jul.15. / tárczát írt, holott az márcz.24-e
óta nem régi felelős szerkesztő Vészi I. neve alatt jelent meg, ha-
nem a lapnak tekintélyes czime mögött a tanácskormány szólalt meg
kommunista rendszere érdekében.
Már az a tény, hogy a M.T.Akadémia rendes tag-
ja ily lapba dolgozott, az Akadémia iránt köteles tisztelettel ellen-
kező illetlen viselkedés volt. Am máj.6-1, jun.14-1, jul.3-1 közlemé-
nyeiben Alexander Bernát már lelki közösséget árul el annak a kormánynak
kommunista rendszerével, mely kormány a M.T.Akadémiát a rendszer köve-
telményeképen életben megtámadta, alapítóitól kijelölt és közel egy
század óta követett nemzeti irányát megtörni megkísérelte és munkás-
ságát becsmérelve ennek folytatását erőhatalommal megakadályozta.

A tanácskormány a tudomány szabadságát eltip-
ró tényei ellenében Alexander Bernát biztatja a művészeket ne fél-
jenek a kommunista rendszernek a művészetre káros következményeitől.

Ezek a tárczák már tagadásai annak a hűségnek, me-
lyet az Akadémia, mint a szellemi szabad munka legfőbb műhelye tag-
jaitól elvárhatna.

De egészen világos lesz Alexander Bernát állásfog-
lalása a tanácskormánydiktatúrája mellett Varjas Sándor "Marx mint
filozofus" című cikkének közlése által az Atheneumban, melyet az
Akadémiának évi 5000 k. támogatásával és tekintélyének oltalma alatt
szerkesztett.

Ebben a nyolczoldalas terjedő cikkben a bölcseleti, tárgyilagosságot fejtgetés csekély és szerfőltt fogvatékos. A súly benne a " grandiozus Marxi actio elmélet " a proletárdiktatura magasztalásá-
ra van fektetve, mely a burokratikus és katonai állam helyébe a prole-
tárius autonómiát állítja és menti a gyáva megalkuvástól és félmegol-
dástól, minőt Marx epigonjai és a szociálpatrióták mutatnak.

Az Akadémia támogatta folyóiratban ily agitátorius, a hazafiságot gyűlölö és gunyoló kommunista diktaturát dicsőítő cikk közvételével, különösen abban az időben, midőn a diktatura az Akadémia működését megbélyegző módon beszüntette, erkölcsileg kizárja a köz-
vételét, szerkesztőt az Akadémia tagjainak sorából, mely a tudomány magyar nyelven való művelésére, a magyar hazának ismertetésére, az egész nem-
zeti szellem erősítésére nem egyoldalú társadalmi és politikai törek-
vések érdekében dolgozó propaganda széljára alakult.

Alexander Bernát viselkedése által erkölcsileg el- szakadván az Akadémiától, töröltetnie kell formailag tagjainak sorából, a mit a kiküldött bizottság az összes ülésnek ezennel indítványoz.

nyelven Alexander Bernát már lelti közönséget árulni annak a kormány-
kommunista rendszerevel, mely kormány a M.T. Akadémiát a rendszer köve-
telményeiben elletben megtámadta, alapítottól tiltott és közeli egy-
szabad a követett nemzeti irányt megtörni megkísérelte és munká-
ságt beemésével ennek folytatását erőhatással megakadályozta.
A tanácskormány a tudomány szabadságát eltip-
ró tényleg ellenében Alexander Bernát tiltja a művészetet no föl-
tenek a kommunista rendszernek a művészetek és művészek következményeitől.
Ezek a térszék már tagadásai annak a hűségnek, me-
lyet az Akadémia, mint a szellemi szabad munka legfőbb műhelye tag-

Concha György előterjesztése.
De egészen világos lesz Alexander Bernát álláspont-
tal, an 1919. októ. 17. i. jegyzőkönyv.
III. pontján.
"filozofus" című cikkének közlése által az Athénumban, melyet az
Akadémiának évi 5000 k. támogatásával és tekintélyének oltalma ellet
szerkesztett.

Ballaži, Mašar a. by str. o Mle abot, i den vultot
byggat David, Mđary, Petel. Bernath Jhon, Pantur Jhon,
Reiner János viz. vultot i Mle piltogot. A piltogot
vultot Mđary Petel viz. by mint abot.

[illegible]

[illegible]

melle, magát kommunista érzelműnek mutatva
vélőszeműje kijelentésként, melyben tiltakozást fejejt
ki, mert az is kiértekelte a hátrát és műveltségét. Az
nem győzködte: meggyőződést tanúsított a kommun
izmussal.

Béla Lőwé-é által letartott előzetesítés után
megintult tanácskörtől a főmunka elvételét feladta
Károlyi, melynek a bíróság juttatásának határolt. Ezer
Lőwé-é. tárgyalásig valószínűleg kitalálható, hogy
um?

A bíróság beutalt tanácskörtől a kőműves
kötőállásig megy:

Az állam és köztársasági minisztérium legelőször
rövidre a köztársasági bírósági hatáskörében megállapít
tolt bírói elhatározatokat. Az állam és köztársasági bíróságának
működésének beosztása, a bíróság ezen a jogkörökön
általánosan megállapított adatai is bírói elhatározat
ján és határolt, hogy a bíróság ezen a minőség
jellegűségi lépi. Ezer Lőwé-é. ügyében a bíróság
működésig a kitalálható, mint az állam
munka, mint a bíróság bírósági képzés a bíróság meg
állapított bírói elhatározatok alapján kitalálhatóan
alapvető képzésnek az ügyészség, amely is inkább, mert
Ezer Lőwé-é. által a bíróság bírósági képzés. Ezer
F. Károlyi Fajmunka is inkább, 1919 március 23-án
juttatás, valamint a bíróság alapvető tanácskörtől a
rövidre a bíróság bírósági képzésnek.

Az állam és köztársasági bíróság, hogy a 15-5
bíróság alapján a bíróság bírósági képzésnek a bíróság
juttatás alapján kitalálható.

Béla Lőwé-é. által a bíróság bírósági képzésnek.

minnen eys þess ríftvill, a Gírdhög ofent dæ
asoll tingsallatík stangdín yðhangulog anto þvotat
kerjipliar vðs tals dæ; þess Eðer Læpli' br. þy a
m. Tms. Alasamie þess dínok svábót þvotlissit.
Kraft.

Alasamie
þess. Læpli'

Dr. Ballag: Alasamie
þess. Læpli' -